

CAFÉ PHILO du 25 mars 2015 à L'Entracte: QU'EST-CE QU'UNE ŒUVRE D'ART?

L'accord se fait sur les œuvres déjà reconnues: Velasquez, les cathédrales... Elles font partie de notre culture, traversent les époques, même si elles en sont pour une part le reflet. Elles sont considérées comme belles: la beauté est certes subjective, mais tout de même universelle. Les japonais admirent Notre Dame de Paris malgré la différence de culture et d'époque; une œuvre en ce sens dépasse les limites de l'espace et du temps.

Il faut distinguer la beauté d'une œuvre et la beauté de la nature bien qu'elles soient toutes les deux source de satisfaction car il s'agit d'une création humaine, impliquant nécessairement un savoir-faire technique. Mais l'œuvre ne vise pas d'abord un but utilitaire, en ce sens elle est désintéressée et originale, unique, puisqu'elle exprimant la pensée de l'artiste.

Mais cette satisfaction à la fois des sens et de l'esprit, est-elle immédiatement accessible?

La contemplation de la beauté fait intervenir l'intelligence et suppose une éducation permettant d'accéder à une nouvelle vision des choses, incitant à les regarder autrement ou à voir ce qu'on ne voyait pas.

L'inspiration transmise dans l'œuvre élève l'esprit, le sort de la banalité du quotidien, le fait d'accéder à une transcendance qui sort l'individu de ses propres limites. Les sources des œuvres d'art sont d'ailleurs souvent religieuses.

Une œuvre nous touche, suscite une émotion, sans même que nous sachions pourquoi. Elle peut être belle alors même qu'elle exprime ce qui ne l'est pas, sublimant ainsi la réalité (voir par exemple les peintures représentant supplices, crucifixions, guerre etc...).

Mais la question se complique avec l'art contemporain qui bouscule tous les critères: l'œuvre n'a plus à être belle, peut être éphémère, incompréhensible sans les explications de l'artiste (ex. art conceptuel). L'exemple a été pris de Soulage, qui n'a été compris qu'après lecture explicative de ses œuvres.

Mais alors comment reconnaître la valeur d'une œuvre? Comment discerner s'il s'agit bien d'une œuvre d'art plutôt que d'une simple provocation, voire d'un banal objet sans intérêt? Exemple des expositions proposées le long de la Vire ou à Cerisy.

Quelques critères de discernement sont conservés: la création, l'originalité, l'émotion, le caractère expressif: l'œuvre a quelque chose à dire, à communiquer; l'art bouscule toujours les codes, surprend, puisqu'il est création. Il est donc cheminement, ouverture, exige un esprit critique. C'est pourquoi l'engagement n'est pas suffisant à l'artiste (ex. l'art de propagande).

Enfin comment s'y retrouver? Quelle est la limite entre l'art et n'importe quoi?

L'art n'est pas définissable puisqu'il est toujours en recherche, dépasse les limites jusque-là admises. Peut-être doit-il faire sens par rapport à une nouvelle vision, compréhension du monde, tenant compte des techniques (voir des prouesses, par exemple la tour Eiffel), du progrès des sciences, de l'évolution des mœurs... L'art donne une autre dimension, parfois inconsciente, qui échappe à l'artiste lui-même, tente de dire l'indicible. Se maintient la notion de sublimation. Sans doute est-il aussi transmission, initiation.